

## Verslag expertgroep Informatiemodellen

Datum: 27 november 2014

### **Agenda:**

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 18 september 2014
3. Wijzigingen RGBZ n.a.v. discussies op het forum en het vervolg
4. Vervolg RSGB
5. Aanpassingen Metamodel RGB
6. Voorstel Bestekteksten
7. Rondvraag en sluiting

**Aanwezigen:** Jurgen Aarden (GouwIT), Dennis de Wit (PinkRoccade), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Roel de Bruin (Centric), Alexander van Holstein (Tilburg), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Sid Brouwer (Centric), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Henk Luth (Almere), Barend Sneller (ESRI), Roel Janssen (Circle Software), Ellen Debats (KING), Remko de Haas (KING).

**Afwezig:** Michael Bakker (Hoorn), Peter de Wit (Eindhoven), Bert Drenth (Leiden), Arno den Ridder (Breda), Jan Campschoer (KING), Arjan Kloosterboer (KING), Rinko Huisman (KING).

### **Ad 1. Opening en mededelingen**

Ellen opent de vergadering en deelt mede dat Jan Campschoer (KING), Rinko Huisman (KING), Arjan Kloosterboer (KING) en Arno de Ridder (Breda) zich afgemeld hebben.

- Aan de agenda is punt 4 toegevoegd, namelijk het 'Vervolg RSGB'
- We beschikken binnenkort over een nieuwe Community (discussie-omgeving) van GEMMA waarbij emailnotificaties mogelijk zijn.
- KING heeft een GemmaOnline-WIKI-omgeving. Bij KING zijn we bezig om de informatiemodellen erin te zetten zodat er makkelijk door het model heen genavigeerd kan worden. In deze omgeving komen alle GEMMA-producten waaronder de gegevens- en berichtstandaarden en de procesarchitectuur.
- Rindert had een vraag gesteld over waarom de Roadmap niet op de agenda staat, maar dat komt aan bod bij actiepunten 82 en 83.

### **Ad 2. Verslag en actiepunten 18 september 2014**

Er zijn geen inhoudelijke wijzigingen op het vorige verslag.

Naar aanleiding van het vorige verslag wordt opgemerkt dat de teneur van het verslag lijkt te zijn dat de Regiegroep remt. Gevraagd wordt hoe we dit kunnen agenderen. Met wie moeten we dit bespreken. Ellen antwoordt dat KING een brief heeft ontvangen van drie grote gemeenten met de vraag wanneer de nieuwe versie van RSGB uitkomt en wanneer het verStUft gaat worden. Dat komt vandaag aan de orde bij agendapunt 4 en zal ook volgende week in de Regiegroep van 4 december aan bod komen. Verder is Theo Peters ook bezig (zie actiepunt 82 en 83) om er voor te zorgen dat gemeenten meer inspraak hebben en sturing geven. Gevraagd wordt of het signaal van deze expertgroep ook bij de Regiegroep ligt. Ellen antwoordt dat dit (als het goed is) volgende week aan de orde komt bij de Regiegroep.

- Actie 37: op de agenda: punt 5
- Actie 58: als het goed is worden deze in december op GemmaOnline (website) geplaatst. Kan afgesloten worden.
- Actie 60: zie agendapunt 4

- Actie 63: wordt behandeld bij agendapunt 3 en 4. Kan gesloten worden.
- Actie 69: zie agendapunt 6.
- Actie 76: is een actie van Jan Campschroer. Bij agendapunten 3 en 4 gaan het over het vervolg rsgb en rgbz hebben en daarmee kan deze actie gesloten worden.
- Actie 79: is verwerkt in het wijzigingsvoorstel (zie agendapunt 3). Kan afgesloten worden.
- Actie 80: Wijzigingen hebben gevolgen voor StUF Zaken en Zaak/DMS-services en gaat na goedkeuring van wijzigingsvoorstel in de Regiegroep nader bekeken worden. aan bod komen. Dit punt komt terug bij agendapunt 3 en kan dan afgesloten worden.
- Actie 81: staat sinds dinsdag op de community en komt bij agendapunt 3 terug. Kan afgesloten worden.
- Actie 83 /Actie 84: Theo gesprek gehad met .... Voorstel is om te komen tot een groep van gemeentelijke vertegenwoordigers om ... Verder gesprek gevoerd met Peter de Wit. N.a.v. komt er in januari een bijeenkomst over de rol van de Regiegroep. We zien de gemeentelijke vertegenwoordiger klein is. .  
Rindert: dit klinkt heel breed. Hopelijk wordt het concreter waaronder de relaties tussen de verschillende onderdelen én ook de roadmap is nodig. Het hoeft niet 'af' te zijn, als we maar iets hebben.
- Actie 85: agendapunt 3.

### **Ad 3. Wijzigingen RGBZ n.a.v. discussies op het forum en het vervolg**

Vandaag staat het *Wijzigingsvoorstel RGBZ, conceptversie 1.0* centraal (zie bijlage: KING EgIM 20141127 agpt 3 - wyzvrstl RGBZ.docx). Doel is om het vandaag in de expertgroep goed te keuren, waarna het naar de Regiegroep gaat. Wijzigingen die al goed gekeurd zijn in voorgaande versies, worden vandaag niet besproken. Het gaat vandaag alleen over de wijzigingen die zijn verwerkt sinds de laatste expertgroep.

Bij Enkelvoudig informatieobject is bestandsnaam gesplitst zodat RGBZ overeenkomst met het Toepassingsprofiel Metadatering Lokale Overheden (Toepassingsprofiel).

Ellen licht toe dat bij BETROKKENE bankrekeningnummer vervangen is met IBAN/BIC. Alexander merkt op dat op pagina 17 (zie bijlage: GEMMA RGBZ 2.0 deel 1 CONCEPT2 20141120.docx) komen zowel Rekeningnummer als IBAN/BIC voorkomen. Remko licht toe dat de naam Rekeningnummer de naam is van het groepsattribuut en IBAN en BIC zijn de attribuutsoorten. Rekeningnummer komt niet meer voor als attribuutsoort.

Alexander heeft ook gezien dat Naam openbare ruimte en Straatnaam nog voorkomen op pagina 16, terwijl volgens de BAG de Straatnamen zijn komen te vervallen. Ellen antwoordt dat RGBZ nog verwijst naar het oude RSGB2.0. en dat RSGB 3.0 op dit moment nog in ontwikkeling is.

Van Formaat bij ENKELVOUDIG INFORMATIEOBJECT is o.a. de waardenverzameling aangepast naar het type MIME-types. Dennis vraagt of het nu definitief MIME-type is omdat er ook partijen zijn die Extensie willen. Roel licht toe dat Extensie er nog wel is als nieuwe attribuut, maar het is optioneel.<sup>1</sup> MIME-type is verplicht.

Bij INFORMATIEOBJECT is attribuutsoort Verschijningsvorm toegevoegd. Zodra attribuut status de waarde "gearchiveerd" heeft, moet de Verschijningsvorm altijd gevuld zijn

---

<sup>1</sup> Het is nu een attribuutsoort van de groepsattribuutsoort Bestandsnaam.

zodat het daarna naar het E-depot verplaatst kan worden. In deze versie van het RGBZ wordt nog niet afgedwongen omdat gemeenten daar nu nog niet op voorbereid zijn.

Het RGBZ-wijzigingsvoorstel is goedgekeurd door de Expertgroep.

### Hoe nu verder

Ellen licht toe wat het vervolg is na de goedkeuring van het wijzigingsvoorstel van RGBZ is goedgekeurd door de expertgroep (zie ook de bijbehorende sheet). Na goedkeuring in de Regiegroep volgende week, zal in de eerste helft van 2015 RGBZ verStUft gaan worden. Tijdens het verStUffen kan blijken dat het informatiemodel RGBZ aangepast moet worden of dat wijzigingen niet goed zijn verwerkt in het model. Ruud vraagt of *vastgesteld* hetzelfde is als *goedgekeurd*. Ellen antwoordt dat wanneer RGBZ verStUft is, de Regiegroep de versies van het informatiemodel en StUF Zaken kan vaststellen.

Ellen legt uit dat het IMZTC aangepast moet worden vanwege het onderscheid naar kalenderdagen en werkdagen. Zij vraagt aan de groep of er nog meer wijzigingen die in het IMZTC moeten worden meegenomen? Dennis vraagt of er nog meer concrete wijzigingsverzoeken bekend zijn. Ellen antwoordt van niet, maar wel de Selectielijsten kunnen van invloed zijn. Dit komt zo dadelijk nog terug.

Wijzigingen kunnen wel overwogen worden, maar het moet wel zeer noodzakelijk zijn om ze nu nog mee te nemen. Uit de discussie blijkt dat we de informatiemodellen willen afronden. Nieuwe wijzigingen kunnen tot uitstel leiden. Ellen concludeert dat we verdere nieuwe wijzigingen niet meenemen. De wijzigingen van IMZTC zullen in de expertgroep van maart voorgelegd worden. Na goedkeuring gaat het wijzigingsvoorstel van IMZTC naar de Regiegroep van april 2015.

Roel vraagt of er een definitie is van kalenderdagen. De definitie van werkdagen en kalenderdagen moet opgenomen zijn en duidelijk moet zijn of weken en maanden ook gebruikt worden. Dit gaan we nog na, maar heeft verder geen consequenties voor de goedkeuring. Ruud vraagt zich af of *weken* wel gemist kunnen worden, omdat voor termijnen korter dan 3 maanden meestal weken worden gebruikt. Roel betwijfelt of dit wel thuis hoort in het informatiemodel. Rik stelt dat alles naar dagen omgerekend kan worden. Ruud geeft aan dat het omrekenen lastig kan zijn, omdat het dan ook duidelijk moet zijn of er wel of niet rekening gehouden moet worden met feestdagen. Daar bestaan wettelijke bepalingen voor en het is een risico om die omrekening onderdeel te laten zijn van het informatiemodel. Het lijkt het handigst te zijn om dagen, weken en maanden mogelijk te maken (**actie**). Ellen antwoordt dat dit terugkomt in de volgende expertgroep.

Rik maakt zich wel zorgen over de vaststelling door de Regiegroep in juni 2015 van RGBZ en IMZTC omdat bij uitstel de vaststelling na de zomer zal plaatsvinden.

Ruud stelt vast dat RGBZ2.0 gebaseerd is op RSGB2.0. Ellen heeft van Henri begrepen dat wanneer we overgaan op RSGB3.0 dat StUF Zaken (RGBZ2.0) en StUF ZTC (IMZTC2.2) niet meer hoeft aangepast te worden. Er moet dan een nieuwe constructie komen, die dat mogelijk maakt. Ruud vreest dat wanneer rgbz2.0 gereed is, dat men gaat wachten tot RSGB3.0 er is. Ellen antwoordt dat het plan is om RSGB3.0 in 2015 te gaan verStUffen (zie volgend agendapunt). De planning is omdat het 3<sup>e</sup> kwartaal op te gaan leveren. Het is nog niet duidelijk is of dat haalbaar is. Ellen vraagt aan de leveranciers of zij die afwachtende houding ook verwachten. Dennis stelt dat dit ook afhangt van de vraag van gemeenten. Rik ziet dat er vanuit omgevingsdiensten zeker behoeften aan en verwacht dat dit ook het geval is in het sociaal domein, omdat er meer in ketens gewerkt gaat worden en mogelijk met meerdere ZTC's.

Dennis vraagt of er een nieuwe versie van StUF Zaken komt, wanneer de nieuwe versie van RSGB is vastgesteld. Ellen antwoordt dat dezelfde StUFZaken (3.20) blijft

gehandhaafd. Ze heeft begrepen dat het belangrijk is dat dezelfde namespace gehanteerd wordt. Het is handig dat men informatie in wint bij Henri. Dit zal ook met de expertgroep StUF besproken moeten worden. Roel en Sid vragen zich af of dat haalbaar is. De versienummers hebben een betekenis. Ellen geeft aan dat het onderwerp is voor de volgende StUF Expertgroep.

### **Selectielijsten archiefbescheiden**

De selectielijst wordt eind 2014 vastgesteld en treedt 1 januari 2016 in werking. Er moet nog gekeken naar de impact voor de imZTC en RGBZ waaronder de bewarings- en vernietigingstermijnen. De verstufing van RGBZ zal in de eerste helft van 2015 plaatsvinden en vraag is of de Selectielijst moet worden meegenomen. De vraag is wanneer die doorgevoerd worden.

Gevraagd wordt of de selectielijsten die per 1 januari 2016 in werking treden nu al gebruikt kunnen worden. Dat weten we nu niet. De bewaartermijnen worden pas definitief bij het afsluiten van een zaak. Als we de wijzigingen van de Selectielijsten meenemen dan moet het wel mogelijk zijn om volgens het oude systeem te werken.

Sommige leden van de expertgroep verwachten dat wellicht alleen de inhoud wijzigt. Beantwoordt moet worden of de structuur van de ZTC en RGBZ wijzigt en vermoedelijk kan het antwoord met informatie van de VNG snel gevonden worden. De impact moet helder zijn voor de volgende expertgroep (**actie**).

### **Aanpassen koppelvlakken**

Het voorstel is om tegelijk met het verStUffen van RGBZ het Zaak-DMS koppelvlak aan te pakken. En de overige koppelvlakken weten we nog niet

Opgemerkt wordt dat bij de Omgevingswet ook veel zal veranderen en dat er wel degelijk zaakgericht gewerkt zal moeten worden. Iemand anders vult aan dat we niet moeten proberen de hele wereld in één keer te veranderen. In deze expertgroep beheren we niet de koppelvlakken. We zouden iedere beheerder kunnen vragen wat hun scenario is wanneer in juni de nieuwe RGBZ beschikbaar is. Laat hun voor juni beschrijven wat hun strategie is. Dit zou uiteindelijk bij de Regiegroep terug moeten komen. In ieder geval met de Zaak-DMS bekeken worden.

### **Vertaalinstructie**

Deze is vrij laat opgeleverd. De vraag aan de groep is om de komende periode te kijken of deze bruikbaar is opgesteld. We willen het verder in co-creatie uitwerken op GemmaOnline. Een eerste reactie van één van de leden is dat het zeker bruikbaar is.

Roel is tegen het opnemen van extraElements in RGBZ1.0 zoals Arjan heeft voorgesteld.

### **Ad 4. vervolg RSGB**

Naar aanleiding van een brief van drie gemeenten over wanneer RSGB3.0 uitkomt, zijn er drie mogelijke scenario's bedacht voor het opleveren van RSGB. Scenario 1 is dat we doorgaan met de huidige RSGB en doorgaan met vertalingen zoals ook bij NHR is gedaan (en nog zal worden gedaan voor IMKAD). Een ander scenario is dat we RSGB3.0 opleveren inclusief de NHR en de BRK. De vertaling van BRK naar StUF BG3.10 zal nodig zijn omdat de implementatie van BRK voor 1 juli 2015 gereed moet zijn. In het tweede scenario komt er ook een nieuwe versie van StUF BG (3.20). In de huidige RSGB3.0 in ontwikkeling zit ook BGT verwerkt en die zal dan ook worden meegenomen, maar de BRP nog niet. Wellicht dat in dit scenario de BRP voor een tijd niet zal worden opgenomen in RSGB, omdat er bij KING maar 2 versies worden ondersteund van StUF. In dit geval zijn

dat de versies 3.10 en 3.20. Het is dan niet handig om bij het toevoegen van de BRP over te gaan op de versies 3.20 en 3.30.

Het laatste scenario is inclusief de BRP. Kort geleden is het Logisch ontwerp gepubliceerd met daarin de gegevensset, maar er zijn nog lege stukken in dit ontwerp. Ook de stamtabellen ontbreken. Het is nog onduidelijk of het ontbreken van die stukken gevolgen heeft voor het verwerken van BRP in RSGB. Op de website van de BRP staat dat de implementatieperiode is van 2017 t/m 2018.

Opgemerkt wordt dat in geval van het derde scenario het ook de vraag is wat er gebeurt met het oude GBA, gezien het feit dat planningsdata van BRP nog kunnen schuiven. StUF BG3.20 zal wellicht ook met de klassieke GBA moeten kunnen omgaan. Er zal een transitieperiode zijn waarbij sommige gemeenten met GBA nog werken en andere gemeenten met de BRP. Het Rijk bouwt een vertaal-faciliteit. Ellen merkt op dat we naast StUF BG 3.20 ook nog versie 3.10 hebben. Beide kanten (BRP en GBA) zullen wel noodzakelijk blijven voor een bepaalde tijd. Het is niet te verachten dat een gemeente applicaties heeft die twee StUF-versies ondersteunen. Zowel 3.10 als 3.20 moeten zowel BRP als GBA ondersteunen.

Ellen heeft een paar jaar geleden gekeken naar de BRP en het aantal wijzigingen in RSGB lijkt mee te vallen. Rik oppert dat multirealiteit niet in het model past waarop Ellen antwoordt dat ze destijds ook heeft gesproken met BPR en het logisch ontwerp is aangepast. De BRP levert nu een vinkje (noot: dit attribuut heet *Asymmetrisch*). Gevraagd wordt wanneer de BRP wordt vastgesteld. De gegevensset is vastgesteld en het ontwerp is nu gepubliceerd (conceptversie). Onduidelijk is wanneer de lege stukken geleverd worden, waaronder de stamtabellen.

Gevraagd wordt welk scenario de voorkeur heeft en of er een vertaling van de BRP naar StUF BG3.10 nog nodig is. De deelnemers zijn voorstander van scenario 3 mits dit niet tot vertraging leidt bij het verStUFFen. En StUF 3.20 moet om kunnen gaan met het GBA i.v.m. de transitie-periode. Dit moet uitgezocht worden (**actie**).

Iemand vraagt of we bij RSGB3.0 en het verStUFFen nog rekening moeten houden met digitalisering van Burgelijke Stand. Geantwoord wordt dat het hierbij gaat om het digitaliseren van de oude werkwijze. Er wordt geen probleem gezien. Bij het GBA gebeurt nooit iets zonder Wetgeving.

KING zal aan de slag gaan met het verwerken van BRP in RSGB3.0-in-ontwikkeling. We weten nog niet of RSGB3.0 gereed is om in de expertgroep van maart goedgekeurd te worden. Iemand merkt op dat wanneer de verstufing van RSGB in de zomer plaatsvindt de vaststelling voor het vierde kwartaal niet zal lukken, omdat de eerste Regiegroep daarna in oktober 2015 is.

### **Bestemmingsplan**

Vraag is ook of Bestemmingsplan wordt opgenomen in RSGB of dat we daarmee nog wachten. Uit reacties blijkt dat het grootste probleem is dat informatie niet eenduidig is. De sleutels die verzonden zijn, zijn alleen geldig voor een beperkt kaartblad. En of het kaartblad in zijn geheel geldig is, is ook nog de vraag. Veel gemeenten lossen bestemmingsplannen niet op met databases. De vraag bij gemeenten zal dus meevallen, maar omgevingsdiensten wellicht welhebben. Verder is het ook de vraag of we moeten wachten op de nieuwe Omgevingswet. Er komt een omgevingsvergunning en daarin kan de bestemming gewijzigd worden en dat moet in een grote data-transactie mee. De omgevingsdienst verleent de (omgevings)vergunning en de gemeenten andere vergunningen. Er moet daarom een goede uitwisseling komen. Rik maakt zich zorgen omdat daar nog niet zaakgericht werken. Mogelijk moet er bij zaken een bestemmingsId worden toegevoegd, maar GeoNovum heeft nog geen uitsluitsel gegeven hoe dat er uit

moet zien; het is nu nog geen unieke sleutel. De houdbaarheid van sleutels moet vastgelegd worden.

Bestemmingsplan staat een enigszins los van de rest van RSGB en zou dus evt. in dezelfde namespace opgenomen kunnen worden, maar dat is voor sommigen niet wenselijk. Uit de gehouden discussie wordt de conclusie getrokken dat in het huidige RSGB Bestemmingsplan nog niet wordt opgenomen en dat we later bespreken hoe dit opgelost wordt (apart verticaal sectormodel of op een andere wijze).

### **Werkgroep RSGB**

We willen streven om RSGB3.0 (scenario 3) in maart RSGB vast te stellen. RSGB3.0 is afgelopen jaren al vaker (in delen) besproken in de expertgroep. De wens is om de betrokkenheid van gemeenten te vergroten o.a. bij de motivatie waarom gegevens wel of niet worden opgenomen in RSGB. Daarom gaan we een werkgroep met gemeenten organiseren die de wijzigingen van RSGB gaan doornemen. Aan de expertgroep wordt gevraagd wie er aan de werkgroep zou willen deelnemen en of er suggesties zijn hoe we RSGB kunnen vaststellen.

De werkgroep zal kijken en verdiepen of het model nu juist is en de expertgroep informatiemodellen is uiteindelijk leidend in de goedkeuring. De werkgroep voert het werk uit en het wordt uiteindelijk voorgelegd aan de expertgroep.

De suggestie werd gegeven om ook mensen uit de Geo-hoek te betrekken. Ellen antwoordt hierop dat RSGB wel binnengemeentelijk gebruikt wordt. Het risico van het betrekken van domeinen is dat zij hun gegevens in RSGB willen toevoegen. Interesse is er wel vanuit de expertgroep informatiemodellen, maar de meeste deelnemers hebben een gebrek aan tijd.

### **Ad 5. Aanpassingen Metamodel RGB**

Bij de informatiemodellen zijn er soms inconsistenties bij het gebruik van datatypen en naamgevingsconventies waardoor we het metamodel nogmaals aan het bekijken zijn. Andere aanleidingen om het metamodel te bekijken zijn het project Utrecht en de wens om vanuit de informatiemodellen de berichtmodellen (StUF) semiautomatisch te kunnen genereren.

We hebben een aantal veranderingen op het oog waaronder de opname van een aantal extra mnemonics en XML-tags. Dat is ten behoeve van het genereren van relatiesoorten en objecttypen voor StUF. De naamgevingsconventies zijn scherper gedefinieerd voor attributen. De specificatie van sommige datatypen moeten meer helder geformuleerd worden zoals bij datum-tijd.

De waardenverzamelingen worden altijd opgenomen bij de attribuutsoorten als tagged values en nu willen we de (statische) waardenverzamelingen als enumeratiesoort opnemen omdat die ook onderkend worden binnen UML en gebruikt kunnen worden bij het genereren van berichten. Enumeraties zijn statische lijsten. Daarnaast kennen we ook referentielijsten en die bestaan uit dynamische tabellen, zoals de Landentabel en andere tabellen bij de BRK. In de huidige modellen wordt dit nog niet eenduidig toegepast. Gevraagd wordt om bij de vaststelling bewust te kijken naar wanneer we voor enumeraties kiezen. Wanneer een enumeratie toch wijzigt, dan wijzigt namelijk het informatiemodel en dat is niet het geval bij referentielijsten. Geonovum lijkt enumeraties en referentielijsten te gebruiken.

Bij indicatie gebeurtenis is het de vraag of we dit nog wel moeten opnemen in het informatiemodel. Daarmee geven we aan door welke informatie een attribuut of relatie is gewijzigd. In een aantal basisregistraties zoals NHR, BRP en processenhandboek BAG worden de gebeurtenissen apart vastgelegd.

De codes van die gebeurtenissen zouden overgenomen kunnen worden. Alleen is dat heel arbeidsintensief. Het voorstel is om het metagegeven *Indicatie gebeurtenis* niet op te nemen bij de huidige informatiemodellen en een apart informatiemodel gebeurtenissen te maken, zoals de BRP en NHR doen. Dat sluit ook aan bij StUF omdat daar ook een gebeurtenisencode wordt gebruikt en omdat alles wat in een bericht staat moet verwijzen naar iets uit het informatiemodel. Gereageerd wordt dat gebeurtenissen belangrijk zijn en daarbij wordt aangegeven welke gegevens en welke documenten gebruikt worden. Er is ook een voorstel om het metagegeven *aanduiding* brondocument niet meer op te nemen bij het informatiemodel, omdat we denken dat het binnengemeentelijk niet van belang is. Men is vooral geïnteresseerd in de waarden van gegevens.

Iemand vindt dat de Nederlandse en Engelse taal door elkaar lopen. Ellen reageert dat 'Union' wel overgenomen moet worden omdat Geonovum dat gebruikt als datatype. Verder zal ze proberen het zoveel mogelijk aan te passen (**actie**). Waar het kan, heeft men de voorkeur voor Nederlands.

Verder vraagt iemand wat straks leidend zal zijn: het gegenereerde document of het bestand van het informatiemodel (tool). Ellen licht toe dat het document gegenereerd wordt met behulp van de tool waarin het informatiemodel beheerd wordt. Er mag dus geen verschil zijn. Wat we vast stellen is het document. Gevraagd wordt om ook het bestand van de tool beschikbaar te stellen (**actie**). Die is in ieder geval te lezen met de gratis versie van de tool (noot: EA lite). Ellen geeft aan dat het informatiemodel straks ook op GemmaOnline toegankelijk zal zijn. Daarop wordt gereageerd dat dat ook een gegenereerd model is, gebaseerd op de tool.

Het nieuwe metamodel moet worden goedgekeurd. Ondanks dat de inhoud van de informatiemodellen niet wijzigt, is het nog een behoorlijke klus om het nieuwe metamodel door te voeren bij de informatiemodellen.

Bij één persoon is er zorg dat wanneer er automatisch stof-berichtmodellen worden gegenereerd, dat de StUF expertgroep mogelijk iets gaat vinden van het UML-model. Ellen vraagt zich af of dat het geval zal zijn. We zullen misschien wel meer feedback gaan krijgen op geconstateerde fouten in het model. Het is overigens nog onduidelijk wanneer we op deze manier gaan werken.

Sommige aanwezigen vragen om bij RSG3.0 het nieuwe metamodel toe te passen. Ellen weet nog niet of we RSG3.0 binnen de beschikbare tijd ook volgens het nieuwe metamodel kunnen modelleren. Ellen wil in ieder geval datatype, naamgevingsconventies en enumeraties meenemen. Dat zijn ook inhoudelijke zaken; de overige dingen namelijk niet. We hebben nu ook naamgeving van metagegevens die we deels gaan wijzigen, bijvoorbeeld *Naam objecttype* en *Naam relatiesoort* worden straks *Naam*. Dat willen we geautomatiseerd doen. Wanneer in Enterprise Architect een nieuw profiel wordt gebruikt, dan wordt de bestaande informatie niet aangepast. Dat zullen we dan met scripts of iets dergelijks moeten doen. Dat gaan we nog uitzoeken en wellicht iemand voor moeten inhuren.

Iemand anders vraagt of de leveranciers ook het belang van de wijzigingen van het metamodel zien zien, om te voorkomen dat dit in de Regiegroep weer stopt. Het moet in de Regiegroep niet over de inhoud gaan.

## **Ad 6. Voorstel Bestekteksten**

In het algemeen wordt het voorstel als nuttig gevonden. Het is nog niet af. Ellen zegt dat het lastig om heel specifiek te maken. Commentaar en suggesties zijn welkom. De huidige versie is een voorzet en het plan is om het beschikbaar te stellen aan gemeenten door het te publiceren. Aangegeven wordt dat hoe concreter het is, hoe beter.

Eén leverancier geeft aan dat vaak in de bestekteksten staat dat aan alles moet worden voldaan terwijl een applicatie maar een deel gebruikt. Gemeenten nemen vaak klakkeloos de teksten over. Beantwoord wordt bij deze bestekteksten de gemeenten juist moeten aangeven wat ze willen. Gemeenten moeten ook (aan KING) melden wanneer leveranciers niet voldoen aan de standaarden.

Gevraagd wordt om de bestekteksten zo snel mogelijk te publiceren (**actie**) en gemeenten, leveranciers en andere partijen kunnen dan commentaar en suggesties geven.

### Rondvraag:

Ellen dankt iedereen voor zijn/haar aanwezigheid en sluit de vergadering.

### Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20130214.37	14 feb 2013	Vaststellen welke metagegevens opgenomen moeten worden in metamodel n.a.v. opmerking historie informatiemodellen (GFO) Is een continue actie.	Ellen Debats	
20130912.58	12 sept 2013	<i>Wijzigingen ZTC: Versies / historie van zaaktypen: aantal voorbeelden opnemen</i>	Arjan	27-11-2014
20130912.60	12 sept 2013	Onderzoek op te nemen / modelleren gegevens bestemmingsplannen. [Ellen]  toelichting geven over gebruik Geoplanstatus t.b.v. bestemmingsplan in RSGB. [Rik]	Ellen, Rik	
20131114.63	14 nov 2013	<i>opsplitsen Releaseplan in twee documenten, nl: concreet en toekomstig Allen: commentaar/input geven op het releaseplan Is een continue actie.</i>	Frank Jan	27-11-2014
20131114.69		Kort omschrijven hoe de standaard verwerkt kan worden in een programma van eisen	Ellen	27-11-2014
20140213.76	13 februari 2014	Migratie/mapping/compatibiliteit van versies van informatiemodellen uitzoeken (gezien nieuwe versie RGBZ en ZTC)	Jan	27-11-2014 Agendapunt 3 en 4
20140522.79	22 mei 2014	Wijzigingsvoorstel RGBZ i.v.m. TMLO aanpassen	Arjan	27-11-2014

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20140522.80	22 mei 2014	Uitwerken gevolgen nieuwe versie RGBZ voor StUF, inclusief Samengesteld informatieobject.	Arjan	27-11-2014
20140522.81	22 mei 2014	Onderzoeken of een mapping geschreven kan worden van RGBZ 1.0 naar RGBZ 2.0	Arjan	
20140918.82	18 sept 2014	Bespreken met Theo Peters hoe het processenhuis gevuld kan worden en de relaties tussen informatiemodellen en bedrijfsfuncties	Peter / Rinko	
20140918.83	18 sept 2014	Overzicht afhankelijkheden en KING-roadmap	Jan/Theo geïnformeerd door Rinko/Ellen. (Peter neemt contact op met Theo)	
20140918.84	18 sept 2014	Wijzigingsdocument RGBZ rondsturen met wijzigingen van 18-9	Arjan	
20140918.85	18 sept 2014	Vaststellen wanneer RGBZ verStUft gaat worden en wanneer Zaak-document-services aangepast worden.	Jan	
20141127.86	27 nov 2014	De definitie van werkdagen en kalenderdagen uitwerken en opnemen bij RGBZ. Duidelijk moet zijn of weken en maanden ook gebruikt worden.	Arjan	
20141127.87	27 nov 2014	Selectielijsten archiefbescheiden impact en vraag of nu opgenomen kan worden	Arjan	
20141127.88	27 nov 2014	Uitzoeken of en hoe StUF 3.20 moet om kan gaan met het GBA i.v.m. de transitie-periode.	Remko en Ellen	
20141127.89	27 nov 2014	Eenduidig taalgebruik verwerken in het metamodel (Engels/Nederlands)	Ellen	
20141127.90	27 nov 2014	Publiceren bestektekst	Ellen	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.